

И.о. мирового судьи Вологодской области  
по судебному участку № 2  
Лобанова С.П.

Дело № 12-1451/2019

## РЕШЕНИЕ

город Вологда

09 сентября 2019 года

Судья Вологодского городского суда Зайцева М.В., рассмотрев жалобу защитника [REDACTED] по доверенности Чупракова Романа Альбертовича на постановление и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 2 от 25 июня 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 2 от 25.06.2019 года [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник [REDACTED] по доверенности Чупраков Р.А. обратился в Вологодский городской суд с жалобой, в которой просит постановление отменить, ссылаясь на процессуальные нарушения, допущенные при производстве по делу. В обоснование своей позиции указал, что протокол об административном правонарушении основан на представленной в ГИБДД г. Вологды гражданином Мельниковым А.А. записи с видеорегистратора. Вместе с тем, согласно дате, указанной в записи с видеорегистратора – 01.04.2012 года, запись сделана 7 лет назад. Таким образом, в протоколе достоверно не установлена дата совершения административного правонарушения, что не соответствует требованиям п.2 ст.28.2 КоАП РФ. Представленная запись сделана в вечернее время, при ее просмотре видно, что на город уже опустились сумерки, силуэты автомобилей и ближайших зданий зафиксированы в темноте и не содержат ярких дневных очертаний, что не соответствует указанному в протоколе времени – 14:35. Согласно протоколу об административном правонарушении местом совершения правонарушения является г. Вологда, ул. Первомайская, д.30. Вместе с тем, из объяснений Мельникова А.А., предоставившего запись с видеорегистратора, следует, что местом совершения административного правонарушения является поворот с улицы Герцена на ул. Первомайскую. На записи видно, что все события происходят возле дома 56 по ул. Герцена, рядом с поворотом на ул. Первомайскую, что соответствует месту, указанному в объяснениях Мельникова А.А., но не соответствует месту совершения административного правонарушения, указанному в протоколе – дома №30 по ул. Первомайская, который находится значительно дальше. Суд отказал в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей Мельникова А.А., Соколова О.А. и инспектора ДПС ГИБДД г. Вологды Язенкова М.М., составившего протокол об административном правонарушении, посчитав его не мотивированным. Кроме того, при вынесении постановления пропущен трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный за данное правонарушение, который был приостановлен на 11 дней и истек 24.06.2019 года.

В судебное заседание защитник [REDACTED] Чупраков Р.А. жалобу



поддержал, по доводам в ней изложенным, просил удовлетворить.

В судебном заседании инспектор ДПС Язенков М.М. с доводами жалобы не согласился, суду пояснил, что факт правонарушения, совершенного [REDACTED] подтверждается видеозаписью и объяснениями Мельникова А.А., представившего данную видеозапись.

Заслушав участников судебного заседания, изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, суд приходит следующему.

Частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Как следует из оспариваемого постановления 13 марта 2019 года в 14 часов 35 минут водитель [REDACTED] управляя транспортным средством [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] у дома № 30 по улице Первомайской города Вологды в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации совершил движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Оспаривая постановление, защитник указал, что постановление вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности. Вместе с тем данный довод является ошибочным.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

На основании ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно представленным материалам, определением мирового судьи Вологодской области по судебному участку №62 от 23.05.2019 года удовлетворено ходатайство [REDACTED] о рассмотрении дела по месту его жительства; материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] направлены для рассмотрения мировому судье Вологодской области по судебного участка №2. Почтовому отправлению присвоен номер внутрироссийского идентификатора 16097235207329. Из информации с официального сайта ФГУП "Почта России" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" следует, что дело поступило мировому судье 03 июня 2019 года.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ, начал течь 13 марта 2019 года, 23 мая 2019 года был приостановлен до 03 июня 2019 года (12 дней), возобновился 04 июня 2019 года и последний день срока был 25 июня 2019 года, что свидетельствует о том, что мировой судья вынес постановление о назначении административного наказания 25 июня 2019 года в пределах срока давности привлечения [REDACTED] к административной ответственности.



Вместе с тем с выводами мирового судьи, изложенными в постановлении согласиться нельзя.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст.28.2 ч.2 в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Из протокола об административном правонарушении следует, что административное правонарушение совершено 13 марта 2019 года в 14 часов 35 минут по адресу: г. Вологда, ул. Первомайская, д.30.

Данные обстоятельства, изложены в объяснениях Мельникова А.А. от 24.03.2019. Вместе с тем, в предоставленной им видеозаписи указана иная дата - 01.04.2012.

Заявитель оспаривает данные обстоятельства. В своих объяснениях от 17.04.2019 [ ] указал на то, что события, зафиксированные на видеозаписи, происходили более двух месяцев назад.

Согласно протоколу об административном правонарушении местом совершения административного правонарушения является – г. Вологда, ул. Первомайская, д.30. Данные сведения получены из сообщения Мельникова А.А. от 13 марта 2019 года. Вместе с тем, из его объяснений следует, что местом совершения административного правонарушения является поворот с ул. Герцена на ул. Первомайская.

[ ] же оспаривает данное обстоятельство, указывая на то, что выезд на встречную полосу был совершен в районе дома № 56 по улице Герцена.

Из представленной в дело видеозаписи не представляется возможным установить место совершения административного правонарушения.

Имеющиеся по делу противоречия в данных о времени и месте совершения административного правонарушения не были устранены в ходе рассмотрения дела.

В силу ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.



С учетом изложенного, постановление мирового судьи не может быть признано законными, в связи с чем оно подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено состоявшееся по делу постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

решил

постановление и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 2 от 25.06.2019 года в отношении [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Судья

М.В. Зайцева.

|                     |              |
|---------------------|--------------|
| "КОПИЯ ВЕРНА"       |              |
| Подпись судьи       | М.В. Зайцева |
| Секретарь           |              |
| (Инициалы, фамилия) |              |
| " 16 " 08           | 201 9 г.     |

Подлинный документ подшит в дело №12- 1451/2019 Вологодского городского суда.

Секретарь: 