

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 декабря 2012 года

Дело № А42-4275/2012

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Нефедовой О.Ю., Шпачевой Т.В., при участии от открытого акционерного общества коммерческий банк «ДНБ Банк» Чупракова Р.А. (доверенность от 05.05.2012 № 009/1-100),

рассмотрев 04.12.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества коммерческий банк «ДНБ Банк» на определение Арбитражного суда Мурманской области от 05.09.2012 по делу № А42-4275/2012 (судья Быкова Н.В),

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество коммерческий банк «ДНБ Банк», место нахождения: 183032, г. Мурманск, пр. Ленина, д. 14, ОГРН 1025100001838 (далее – Банк»), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьей инстанции для разрешения экономических споров при Северной торгово-промышленной палате (далее – Третьей суд) от 08.06.2012 по делу № ТС-117/12 обществами с ограниченной ответственностью «АльянсСтрой», место нахождения: 184500, Мурманская обл., г. Мончегорск, ул. Бредова, д. 9, корп. 2, кв. 94, ОГРН 1055100086634, и «СпецСтройИзделие», место нахождения: 184500, Мурманская обл., г. Мончегорск, пр. Кирова, д. 19, корп. 1, кв. 35, ОГРН 1075107000418 (далее – ООО «АльянсСтрой» и ООО «СпецСтройИзделие»).

Определением от 05.09.2012 в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Банк просит указанное определение отменить и выдать исполнительный лист. По мнению подателя жалобы, выводы суда противоречат пункту 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» (далее – Постановление № 10).

В судебном заседании представитель Банка поддержал жалобу.

ООО «АльянсСтрой» и ООО «СпецСтройИзделие» надлежаще извещены о месте и времени судебного заседания, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, суд кассационной инстанции находит жалобу Банка обоснованной.

Как следует из материалов дела, Третьей инстанцией вынесено решение от 22.10.2010 по делу № ТС-86/10, которым с ООО «АльянсСтрой» в пользу Банка взыскано 3 334 717 руб. 55 коп. задолженности по кредитному договору от 26.08.2008 № 22 (далее – кредитный договор), 85 186 руб. 05 коп. судебных расходов в размере уплаченного третейского сбора, а также обращено взыскание

на заложенное по договору об ипотеке (залоге недвижимого имущества) от 26.08.2008 № 22 имущество, принадлежащее ООО «СпецСтройИзделие».

Решением определена начальная продажная цена имущества, с которой будут начинаться торги, - 6 369 209 руб. (6 368 209 руб. за здания 2 овощехранилищ и 1000 руб. – за право аренды земельного участка). Способ реализации заложенного имущества определен путем продажи с публичных торгов.

По заявлению Банка на основании определения от 23.12.2010 выдан исполнительный лист по делу А42-8350/2010 серии АС № 000220636 на принудительное исполнение указанного решения Третейского суда.

Впоследствии Третейский суд вынес решение от 08.06.2012 по делу № ТС-117/12, которым изменил порядок исполнения решения от 22.10.2010 по делу № ТС-86/10 и установил начальную продажную цену имущества для продажи с торгов в 4 393 000 руб. (в том числе стоимость права аренды земельного участка – 350 000 руб.) исходя из данных отчета об оценке от 28.03.2012 № 205. Банк 04.07.2012 обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 08.06.2012 по делу № ТС-117/12, однако получил отказ со ссылкой на пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) – в связи с нарушением решением Третейского суда основополагающих принципов российского права.

Суд пришел к выводу, что Третейский суд, изменив решением от 08.06.2012 по делу № ТС-117/12 начальную продажную цену имущества, фактически пересмотрел спор по существу, дав оценку новым доказательствам. При этом суд посчитал, что в данном случае нельзя говорить об изменении способа и порядка исполнения решения от 22.10.2010, поскольку они остались неизменными.

Вместе с тем такие выводы суда являются ошибочными.

В силу статьи 324 АПК РФ и статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В соответствии с пунктом 42 Постановления № 10 после объявления публичных торгов по продаже заложенного имущества несостоявшимися в связи с тем, что на публичные торги явилось менее двух покупателей либо не была сделана надбавка против начальной продажной цены заложенного имущества, залогодатель или залогодержатель вправе до проведения повторных публичных торгов обратиться в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества при его реализации, которое следует рассматривать по правилам статьи 324 АПК РФ. При этом заявитель должен доказать, что рыночная цена предмета залога значительно уменьшилась после вступления в законную силу решения суда об обращении на него взыскания.

В данной ситуации, как указал Банк, на основании исполнительного листа серии АС № 000220636, выданного по делу Арбитражного суда Мурманской области № А42-8350/2010, было возбуждено исполнительное производство от 22.11.2011 № 18349/11/07/51 и проведены первые торги по продаже спорного имущества, являвшегося предметом залога по кредитному договору. Торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок от потенциальных покупателей. Невозможность реализовать залоговое имущество по

установленной в решении Третейского суда от 22.10.2010 начальной продажной стоимости послужило основанием для обращения Банка в суд, принявший решение (Третейский суд), с заявлением об изменении порядка исполнения названного решения. В обоснование заявления Банком был представлен отчет от 28.03.2012 № 205, подготовленный обществом с ограниченной ответственностью «Ромол», согласно которому начальная продажная цена имущества для продажи с торгов определена в размере 4 393 000 руб., в том числе стоимость права аренды земельного участка – 350 000 руб.

Таким образом, с учетом разъяснений пункта 42 Постановления № 10 у суда первой инстанции не имелось правовых оснований признать, что, приняв решение от 08.06.2012 по делу № ТС-117/12, Третейский суд в действительности пересмотрел ранее принятое им решение от 22.10.2010.

Неправильно применив нормы материального и процессуального права, суд первой инстанции отклонил заявление Банка, не проверив обоснованность его доводов на предмет их соответствия статьям 235 – 239 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, с учетом положений пункта 3 статьи 236 АПК РФ, статей 286, 287 АПК РФ определение от 05.09.2012 подлежит отмене по указанному выше основанию с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд вправе предложить заявителю уточнить предмет его требований с учетом того, что ранее арбитражный суд уже выдавал исполнительный лист по делу Третейского суда № ТС-117/12, а в данном случае Третейский суд рассматривал дело именно применительно к ситуации, предусмотренной статьей 324 АПК РФ. Суду первой инстанции также следует, проверив соблюдение требований статей 236-240 АПК РФ, принять законное и обоснованное определение.

Руководствуясь статьями 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 05.09.2012 по делу № А42-4275/2012 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

Председательствующий

В.В. Дмитриев

Судьи

О.Ю. Нефедова

Т.В. Шпачева