



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

183049, г. Мурманск, ул. Книповича, д. 20

E-mail: murmansk.info@arbitr.ru

<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск
«10» мая 2012 года

Дело № А42-1218/2012

Резолютивная часть решения вынесена 28 апреля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 10 мая 2012 года

Судья Арбитражного суда Мурманской области Петрова Олеся Александровна, при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Гущиной М.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕРРОС» (ОГРН 1025100836287, 183032, Мурманская обл., г. Мурманск, пр. Ленина, д. 14) к обществу с ограниченной ответственностью «Мурманская судовойверфь - судоремонтно-доковое производство» (ОГРН 1065190104781, 183001, г. Мурманск, ул. Траловая, д. 2), обществу с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис» (ОГРН 1105190000486, 183001, г. Мурманск, ул. Траловая, д. 2) о признании недействительными торгов по продаже имущества, договора купли-продажи и применении последствий недействительности сделки третье лицо: конкурсный управляющий ООО «Мурманская судовойверфь - СДП» Багрецов А.В. (г. Архангельск) при участии в судебном заседании представителей: истца: Михайлова А.А. – генеральный директор, Чупракова Р.А. – по доверенности; ответчика: Багрецова А.В. – конкурсного управляющего ООО «МСВ-СДП», Сафоновой Т.С. – по доверенности от ООО «Гарант-Сервис»; третьего лица: Багрецова А.С. - паспорт;

установил:

ООО «СЕВЕРРОС» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском заявлением к ООО «Мурманская судовойверфь - СДП», ООО «Гарант-Сервис» о признании недействительными:

- ✓ торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Мурманская судовойверфь - СДП» (плавучего дока №4) в форме публичного предложения;
- ✓ торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Мурманская судовойверфь - СДП» (плавучего дока №4) в форме прямой продажи (по цене предложения);
- ✓ договора купли-продажи указанного имущества №П-01-12-2011 от 15 декабря 2011 года, заключенного по результатам торгов с ООО «Гарант-Сервис» и применении последствий недействительности сделки в виде возврата ООО «Гарант-Сервис» 3 500 000 руб., а ООО «Мурманская судовойверфь – СДП» плавучего дока № 4 (с учетом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ).

Иск мотивирован тем, что конкурсным управляющим ООО «МСВ-СДП» Багрецовым А.В. проведены торги по реализации имущества с грубыми нарушениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. (далее Закон о банкротстве) и Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец считает, что конкурсный управляющий неверно определил период проведения торгов - дату их начала (без учета 30-дневной отсрочки начала торгов с момента публикации), а также не указал характеристики объекта торгов (год постройки – 1969; главный материал – сталь; место постройки – Клайпеда, длина – 101 м, ширина – 28,4 м, высота борта - -12,3 м), место нахождение и порт приписки дока (город Мурманск), сведения об организаторе торгов (Ф.И.О. арбитражного управляющего) и полные данные о должнике (ОГРН, ИНН), что снизило внимание потенциальных покупателей к торгам и лишило их возможности принять участие в оспариваемых торгах.

Кроме того, конкурсный управляющий в нарушение п. 9 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не опубликовал сообщение о проведении торгов печатном органе по месту нахождения должника и в нарушение п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве не провел торги в электронной форме.

Данные обстоятельства, по мнению истца, привели к тому, что торги в форме публичного предложения не состоялись, в результате чего указанное имущество было реализовано на следующих торгах путем заключения прямого договора с первым лицом, обратившимся к конкурсному управляющему с предложением о приобретении указанного имущества по цене предложения.

Таким образом, проведенные торги нарушают права кредитора на максимально возможное погашение их требований за счет средств полученных от реализации залогового имущества ООО «МСВ-СДП».

ООО «Гарант-Сервис» в представленном отзыве требования не признало, указав, что несостоявшиеся торги не могут быть признаны недействительными, ссылаясь на арбитражную практику (постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.11 №05АП-7826/2010 по делу №А59-2045/2010, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.01.2011 по делу №А43-3316/2010).

По мнению ответчика, договор купли-продажи плавучего дока № 4 заключенный 15.12.2011 г. между ООО «МСВ-СДП» и ООО «Гарант-Сервис» заключен не по результатам проведения торгов, а путем заключения прямого договора по цене предложения.

Конкурсный управляющий ООО «МСВ-СДП» Багрецов А.В. также представил отзыв, в котором заявленные требования не признал, полагая, что сообщение о проведении публичных торгов полностью соответствует ст. 110, 139 Закона о банкротстве, а также статье 448 Гражданского кодекса Российской Федерации. Багрецов А.В. полагает, что у потенциальных покупателей имела вся необходимая информация для того, чтобы заинтересоваться и принять участие в торгах.

Реализуя имущество посредством публичного предложения, по мнению конкурсного управляющего, он действовал добросовестно и разумно. В интересах кредиторов и в полном соответствии с Законом о банкротстве.

Кроме того, им представлен акт проверки деятельности Багрецова А.В. в качестве конкурсного управляющего ООО «МСВ-СДП», составленный Некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запад» в котором установлено, что в объявлении о проведении публичных торгов действительно допущена описка в дате начала торгов и отсутствуют сведения о характеристиках и составе имущества. Вместе в тем, комиссия пришла к выводу, что арбитражный управляющий действует в соответствии с Законом о банкротстве и правилами деятельности и деловой репутации арбитражных управляющих.

Определением суда от 29.03.2012 судебное заседание по рассмотрению заявления кредитора назначено на 28.04.2012, о чем лица, участвующие в деле, в силу положений статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 АПК РФ, дело рассматривалось в отсутствие представителей кредиторов, а также иных лиц, участвующих в деле, не направивших в судебное заседание своих представителей.

Лица, участвующие в деле в судебном заседании полностью поддержали свои позиции. Представитель ООО «Гарант-Сервис» заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до вынесения апелляционной инстанцией судебного акта по жалобе конкурсного управляющего Багрецова А.В. на определение Арбитражного суда Мурманской области от 21.02.2012 по делу №А42-2050/2010(2Ж).

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд отказывает в его удовлетворении поскольку отсутствуют предусмотренные статьями 143, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для приостановления производства по делу.

Так в рамках дела №А42-2053/2010(2ж) рассматривалась жалоба ООО «СЕВЕРРОС» на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «МСВ-СДП» Багрецова А.В. по вопросам о порядке и условиях проведения торгов по реализации предмета залога. По результатам рассмотрения жалобы суд признал действия арбитражного управляющего ООО «Мурманская судоверфь - судоремонтно-доковое предприятие» Багрецова А.В. по организации продажи имущества должника посредством публичного предложения без предварительного разрешения разногласий, возникших между ним и залоговым кредитором, не отвечающими принципу разумности (ст.20.3 Закона о банкротстве).

Кроме того, действия арбитражного управляющего ООО «Мурманская судоверфь-судоремонтно-доковое предприятие» Багрецова А.В. по публикации объявления о реализации имущества с публичных торгов так же признаны не соответствующими требованиям статьи 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, в рамках настоящего иска рассматривается требование о признании самих торгов по продаже имущества недействительными, как несоответствующие требованиям закона о банкротстве и нормам Гражданского кодекса РФ.

Таким образом, оценка судом действий конкурсного управляющего на предмет соответствия их закону о банкротстве не может быть положена в основу настоящих исковых требований и не связана с предметом настоящего иска.

Рассмотрев исковое заявление ООО «СЕВЕРРОС», заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска частично. Материалами дела установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 29 октября 2010 года общество с ограниченной ответственностью «Мурманская судоверфь – судоремонтно-доковое производство» (далее – ООО «Мурманская судоверфь – СДП») признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Багрецов Александр Вячеславович – член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Определениями Арбитражного суда Мурманской области от 21.09.2010 и 06.10.2010 требования ОАО «ДнБ НОР Мончебанк» включены в реестр требований кредиторов ООО «МСВ-СДП» на общую сумму 16 858 072 руб. 88 коп., в том числе основной долг – 16 000 000 руб., как требование обеспеченное залогом имущества должника - плавучий док № 4, год постройки – 1969, место постройки – город Клайпеда, главный материал – сталь, бортовой номер М – 0655, регистрационный номер – 683878, инвентарный номер –

200053, длина 101 м, ширина 28,4 м, высота борта – 12,3 м, валовая вместимость – 4 110 т, тип – самоходное, плавдок.

Определением суда от 05.05.2011 г. произведена замена кредитора - открытого акционерного общества «ДнБ НОР Мончебанк» - в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Мурманская судовой верфь - судоремонтно-доковое производство» №А42-2053/2010 по требованиям 3т и 16т на общество с ограниченной ответственностью «СЕВЕРРОС».

После того, как торги по продаже залогового имущества были признаны несостоявшимися, общим собранием кредиторов от 22 марта 2011 года было утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Мурманская судовой верфь – СДП» не являющееся предметом залога в форе публичного предложения.

Конкурсный управляющий ООО «МСВ-СДП» Багрецов А.В. опубликовал в газете «Коммерсант» № 194 (стр. 55) от 15.10.2011 г. объявление № 52030034999 (л.д. 69 т.1) о проведении торгов в форме публичного предложения, указав там следующую информацию:

- наименование лота и начальная цена – плавучий док № 4 (имущество обременено в пользу ООО «СЕВЕРРОС») 35 052 300,00 руб.;

- срок действия начальной цены составляет пять календарных дней. Величина снижения цены – 10 % от начальной цены имущества. Непроданное имущество в установленный период продается в следующий период со снижением начальной цены еще на 10 % и так далее, до тех пор, пока цена непроданного имущества не составит 20% от начальной цены имущества. При отсутствии заявок на приобретение имущества после истечения 40-дневного срока, имущество продается по цене предложения.

- торги проводятся с 15.09.2011 г. конкурсным управляющим ООО «МСВ-СДП»;

- адрес для подачи заявок: 163071, г. Архангельск, ул. Воскресенская, д.95, кв. 492, эл. адрес: sbagrecov@yandex.ru;

- заявки подаются в течение установленных периодов с момента публикации сообщения в газете.

В газете «Коммерсантъ» от 19.11.2011 г. № 217 конкурсным управляющим Багрецовым А.В. опубликовано сообщение № 52030039741 (л.д. 109 т. 2) в котором указано, что в сообщении № 52030034999 дату начала торгов считать с 15.10.2011 г. Контактный телефон (8182)24-30-27.

Протоколом № 3з от 25 ноября 2011 года конкурсным управляющим Багрецовым А.В. принято решение о признании публичных торгов по продаже плавучего дока № 4 несостоявшимися.

В газете «Коммерсантъ» от 17.12.2011 г. опубликовано сообщение о том, что проводившиеся с 15.10.2011 г. торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

В период с 12.12.2011 г. по 22.12.2011 г. к конкурсному управляющему ООО «МСВ-СДП» Багрецову А.В. обращались различные физические и юридические лица с предложениями о приобретении плавучего дока № 4 по цене от 3 000 000 руб. до 7 500 000 руб.

Протоколом о результатах торгов по продаже имущества ООО «МСВ-СДП» от 12 декабря 2011 года организатор торгов – конкурсный управляющий ООО «МСВ-СДП» Багрецов А.В. зафиксировал, что им рассмотрена заявка ООО «Гарант-Сервис» на соответствие требованиям, установленным в информационном сообщении № 52030034999 от 15.10.2011 г. в газете «Коммерсантъ», в результате чего ООО «Гарант-Сервис» признано победителем торгов и обязано подписать договор купли-продажи в течение 5-ти дней с организатором торгов с момента получения настоящего протокола.

Конкурсный управляющий Багрецов А.В. заключил договор купли-продажи имущества № П-01-12-2011 от 15 декабря 2011 года с лицом, обратившимся первым с

предложением о приобретении имущества – ООО «Гарант-Сервис» по цене предложения - 3 500 000 руб. (в том числе НДС 533 898 руб. 30 коп.).

Согласно пункту 1 Договора ООО «МСВ-СДП» продает имущество не проданное с публичных торгов: плавучий док № 4, тип судна – плавдок; год постройки и место – г. Клайпеда, СССР, 1969 г.; длина – 101,0 м., ширина – 28,4 м, высота борта 12,3 м, вместимость валовая 4110, вместимость чистая 1233.

Оплата производится в 5-дневный срок со дня подписания договора на специальный счет Продавца (п. 2.2 Договора).

Платежным поручением № 575 от 20.12.2011 г. ООО «Гарант-Сервис» оплатило ООО «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое предприятие» 3 500 000 руб. в счет оплаты по договору купли-продажи имущества от 15.12.2011 г.

Кроме того, конкурсный управляющий составил еще пять протоколов по итогам приема заявок и итогов торгов по продаже плавучего дока (на каждое предложение о заключении договора) в которых указано, что победителем торгов признано ООО «Гарант-Сервис», как участник, который первым представил заявку, соответствующую установленным требованиям.

Согласно статьям 110, 111, 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется на торгах, в том числе путем публичного предложения.

В силу названных норм реализация имущества должника происходит на открытых торгах после утверждения собранием кредиторов или комитетом кредиторов предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника, начальной цене реализуемого имущества.

В соответствии с пунктами 9, 10 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан опубликовать сообщение о продаже имущества на торгах не позднее чем за тридцать дней до даты их проведения и опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и в печатном органе по месту нахождения должника.

В сообщении о продаже имущества должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона; наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета).

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что действительно конкурсный управляющий произвел публикацию сообщения о предстоящих торгах с нарушением указанных норм:

- нарушил срок начала торгов (после 30 дней со дня публикации объявления), а также фактически уменьшил срок проведения торгов с 40 дней до 16 дней: как указано в публикации торги начинаются с 15.09.2011 г., т.е. срок их истечения - 25.10.2011 г., фактически объявление опубликовано – 15.10.2011 г., т.е. у потенциальных покупателей имелась реальная возможность для принятия участия в торгах в течение 10 дней (с 15.10.2011 г. по 25.10.2011 г.); исправление ошибки (описки) и публикации 19.11.2011 г. сообщения о том, что торги на самом деле начинаются 15.10.2011 г. означало, что срок их окончания наступит – 25.11.2011 г., т.е. у потенциальных покупателей появляется еще 6 дней для реализации возможности принятия участия в торгах (с 19.11.2011 г. по 25.11.2011 г.);

- в сообщении не указаны фамилия, имя, отчество конкурсного управляющего и его контактный телефон;

- не содержатся сведения о месте нахождения имущества (порт приписки – Мурманск), идентифицирующие сведения о должнике (ИНН, ОГРН), о характеристиках предмета торгов (не указан год постройки - 1969, главный материал – сталь, место постройки – Клайпеда, длина – 101 м., ширина – 28,4 м., высота борта – 12,3 м.) и месте ознакомления с ним;

- сообщение о проведении торгов в печатном органе по месту нахождения должника в Мурманской области (в региональном печатном издании) вообще не публиковалось.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок.

Согласно пункту 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Постановлением Президиума ВАС от 14.12.2010 № 7781/10, которое содержит оговорку об общеобязательности изложенных в нем толкования правовых норм и размещенное на официальном сайте ВАС РФ 22.01.2011 г. закреплён принцип публичности открытых торгов, при этом обнародованная информация о торгах должна обеспечивать доступность соответствующих сведений потенциальным покупателям. Несоблюдение указанных правил нарушает права и законные интересы собственника имущества, должника и взыскателей.

Совокупность приведенных выше обстоятельств подтверждает, что извещение о предстоящих торгах было сделано в порядке и способом, не соответствующим цели их проведения, заведомо не позволяющим обеспечить доступность сведений о будущих торгах лицам, потенциально заинтересованным в приобретении продаваемого с торгов имущества и способным приобрести его по реальной рыночной цене.

Суд признает, что указанное нарушение порядка информирования о проведении торгов является основанием признания торгов недействительными по иску кредитора должника, заинтересованного в надлежащем проведении публичных торгов для обеспечения конкуренции покупателей и получения наибольшей цены за продаваемое имущество.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости признания торгов недействительными в связи с существенными нарушениями, допущенными в ходе их организации и проведении.

Судом отклоняется довод ООО «Гарант-Сервис» о том, что несостоявшиеся торги не могут быть признаны недействительными, как необоснованный.

По смыслу положений пункта 5 статьи 447 Гражданского кодекса РФ объявление публичных торгов несостоявшимися является результатом проведения таких торгов и если они проведены с нарушениями установленных правил, то могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица. Данная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ № 2436/11 от 06.09.2011 г.

Кроме того, судом отклоняется довод заявителя о том, что обжалуемые торги должны были быть проведены в электронной форме в порядке п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, поскольку данная норма применяется в случае если сообщение о продаже имущества опубликовано в официальном издании до 15 мая 2011 года (статья 3 Федерального закона от 28.12.2010 N 429-ФЗ в ред. от 03.05.2011), а первое объявление о

начале торгов по продаже плавучего дока № 4 опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 62 от 09 апреля 2011 года, № 520300143014.

Относительно требования истца о признании недействительными торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Мурманская судовой верфь - СДП» (плавучего дока №4) в форме прямой продажи (по цене предложения) суд не нашел оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Закон о несостоятельности банкротстве предусмотрена возможность продажи имущества должника путем проведения торгов в форме аукциона или конкурса, а также в форме публичного предложения. Такого порядка реализации имущества как торги в форме прямой продажи имущества ни законом, ни положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «МСВ-СДП», утвержденного собранием кредиторов не предусмотрено.

Кроме того, у суда отсутствуют основания считать продажу имущества посредством заключения прямого договора по цене предложения как одну из разновидностей торгов, поскольку отсутствует принцип состязательности сторон при заключении договора (как способа его заключения), отсутствуют какие-либо критерии, регулирующие порядок проведения таких торгов и их условия.

Рассмотрев требование истца о признании сделки – договора купли-продажи № П-01-12-2011 от 15.12.2011 г., заключенного между ООО «Мурманская судовой верфь – СДП» и ООО «Гарант – Сервис» и применении последствий ее недействительности в виде возврата сторонами всего полученного по сделке, суд пришел к выводу, что требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (ст. 168 ГК РФ).

Для применения статьи 168 ГК РФ не имеет значения отраслевая принадлежность закона или иного правового акта, которым противоречит сделка. В частности, если вопреки установленному порядку реализации имущества должника оно будет отчуждено с нарушением такого порядка и способа его реализации, то это является основанием для признания сделки по отчуждению имущества ничтожной.

Поскольку торги в форме прямого предложения, проведены с нарушением норм предусмотренных Законом о банкротстве (ст. 110, 111, 139), а также в нарушение Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «МСВ-СДП» в форме публичного предложения, утвержденного общим собранием кредиторов должника 22.03.2011 г. и 05.10.2011 г., то договор купли-продажи имущества от 15.12.2011 г. является недействительной сделкой в силу ее ничтожности.

В силу пункта 1 статьи 167 настоящего Кодекса недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как видно из материалов дела, сторонами сделки являются ООО «МСВ-СДП» (продавец) и ООО «Гарант-Сервис» (покупатель). Факт исполнения сторонами условий договора подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

Так в материалах дела имеется платежное поручение № 575 от 29.12.2011 г. о перечислении денежных средств в размере 3 500 000 руб. по договору № П-01-12-2011, а также согласно информации ФГУ «Администрация морского порта Мурманск» по состоянию на 22.03.2012 г. судно «Плавучий док № 4» принадлежит на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис» (л.д. 61 т. 2).

Кроме того, в отношении плавучего дока № 4 арбитражным судом применена обеспечительная мера в виде запрета ФГУ «Администрация морского порта Мурманск» проводить регистрационные действия, направленные на перерегистрацию права собственности и иных сделок с указанным имуществом. Таким образом, на момент рассмотрения настоящего иска имущество не выбыло из владения ООО «Гарант-Сервис».

В связи с признанием договора купли-продажи имущества № П-01-12-2011 от 15.12.11 недействительным в соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации применению подлежат последствия недействительности сделки в виде двусторонней реституции, в соответствии с которой стороны обязаны возвратить друг другу все полученное по сделке, а именно ООО «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое производство» следует возвратить ООО «Гарант-Сервис» денежные средства в сумме 3 500 000 рублей, полученные в счет оплаты по договору купли-продажи имущества № П-01-12-2011 от 15.12.11, а ООО «Гарант-Сервис» возвратить ООО «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое производство» плавучий док № 4, тип судна – плавдок; год постройки и место – г. Клайпеда, СССР, 1969 г.; длина – 101,0 м., ширина – 28,4 м, высота борта 12,3 м, вместимость валовая 4110, вместимость чистая 1233.

В силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

РЕШИЛ:

Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕРРОС» удовлетворить частично.

Признать недействительными торги в форме публичного предложения по продаже плавучего дока № 4, год постройки – 1969, место постройки – город Клайпеда, главный материал – сталь, бортовой номер М – 0655, регистрационный номер – 683878, инвентарный номер – 20005 принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое предприятие».

Признать недействительным договор купли-продажи имущества № П-01-12-2011 от 15.12.2011, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое предприятие» и обществом с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис».

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис» возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое предприятие» плавучий док № 4, год постройки – 1969, место постройки – город

Клайпеда, главный материал – сталь, длина 101 м, ширина 28,4 м, высота борта – 12,3 м, валовая вместимость – 4 110 т, вместимость чистая 1233.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое предприятие» возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис» 3 500 000 рублей, полученных в счет оплаты имущества по договору №П-01-12-2011.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «МСД-СДП» в пользу ООО «СЕВЕРРОС» расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 руб.

Взыскать с ООО «Гарант-Сервис» в пользу ООО «СЕВЕРРОС» расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 руб.

Взыскать с ООО «СЕВЕРРОС» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

О.А. Петрова