

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 марта 2018 года

г.Вологда

Мировой судья Вологодской области по судебному участку № 11 Громова О.И.  
при секретаре Колосовой А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чупракова Романа Альбертовича к акционерному обществу «Русская телефонная компания» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Чупраков Р.А. обратился в суд с исковым заявлением к акционерному обществу «Русская телефонная компания» (далее – АО «Русская телефонная компания», общество) о защите прав потребителей.

В обоснование иска указал, что 24.08.2017 в салоне-магазине «МТС» по адресу: г. Вологда, ул. Герцена, д. 29, приобрел телефон Nokia 105 2017 blue за 1290 руб., который, как выяснилось впоследствии, имел существенные недостатки, не позволяющие ему функционировать по прямому назначению: телефон самопроизвольно выключался либо вообще не включался, отсутствовал заряд несмотря на полную зарядку. В рамках гарантийного обслуживания 20.09.2017 истец передал ответчику данный телефон для его ремонта. По истечении 50 дней, 09.11.2017 при его обращении в салон-магазин «МТС» установлено, что товар для получения после гарантийного ремонта отсутствует. В установленный пунктом 1 статьи 20 Закона РФ от 07.02.1992 № 23001-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») срок недостатки товара не были устранены, информация о его состоянии и месте нахождения отсутствовала, требования истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 1290 руб. оставлены без ответа. В связи с нарушением срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств, образовалась неустойка в сумме 1290 руб. Кроме того, истцу причинен моральный вред, выразившийся в лишении ответчика доступа к телефонным связям, а также в связи с незаконным удержанием денежных средств. Также истцом понесены расходы на оплату юридических услуг.

Просит суд взыскать с АО «Русская телефонная компания» в свою пользу денежные средства, уплаченные за сотовый телефон, в размере 1290 руб., неустойку за период с 20.11.2017 по 27.02.2018 в размере 1290 руб., компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб., расходы на оплату юридических услуг в сумме 2000 руб., а также штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в сумме 3790 руб.

В судебном заседании Чупраков Р.А. исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить. Дополнительно пояснил, что телефон был куплен для несовершеннолетнего сына. Поломка не была выявлена сразу, в связи с чем некоторое время не могли связываться с сыном по телефону, переживали за него. Юридические услуги выразились в консультировании и подготовке иска юристом Ковязиным А.А.

Ответчик АО «Русская телефонная компания», извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без участия его представителей. В отзыве на иск указал на согласие с исковыми требованиями в части взыскания денежных средств, уплаченных за телефон, в размере 1290 руб., неустойки за несвоевременное удовлетворение требований потребителя в сумме 1290 руб.; просил снизить компенсацию морального вреда до 1000 руб., расходы на оплату юридических услуг – до 1000 руб. в связи с чрезмерностью заявленных сумм; предложил на указанных им условиях заключить мировое соглашение.

Мировое соглашение между сторонами не достигнуто.



Мировой судья, заслушав объяснения Чупракова Р.А., исследовав материалы дела, находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных названным законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как следует из материалов дела, АО «Русская телефонная компания» нарушен установленный законом 45-дневный срок устранения недостатков в телефоне Nokia 105 2017 blue, приобретенном Чупраковым Р.А. 24.08.2017 за 1290 руб.

При таких обстоятельствах требования Чупракова Р.А. о возврате уплаченной за телефон денежной суммы в размере 1290 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме. Кроме того, исковые требования в данной части обществом признаны обоснованными.

Согласно статье 22 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока удовлетворения законного требования потребителя пунктом статьи 23 Закона «О защите прав потребителей» установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер, допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм, предусмотренная Законом «О защите прав потребителей» неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение, в том числе обязательства по своевременному удовлетворению законных требований потребителя, направленной на восстановление нарушенного права потребителя.

По смыслу перечисленных законоположений применительно к настоящему делу начисление неустойки производится за период с момента окончания, предусмотренного законом срока удовлетворения законного требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, по момент фактического исполнения продавцом обязанности по удовлетворению требования потребителя и возврата денежных средств, уплаченных последним за товар.

Претензия истца была получена ответчиком 09.11.2017. Учитывая предусмотренный законом 10-дневный срок на ее рассмотрение, последний день для удовлетворения требования потребителя – 19.11.2017.

Поскольку законное требование потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств не было исполнено продавцом, суд считает обоснованным требование истца о взыскании с ответчика неустойки за период с 20.11.2017 по 27.02.2018 в размере 1290 руб. (1290 руб. \* 1% \* 100 дней). Кроме того, с требованиями Чупракова Р.А. в данной части общество согласилось.

В соответствии со статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской



Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом требований разумности и справедливости, доказанности факта нарушения ответчиком прав истца как потребителя, мировой судья считает правомерным взыскать с общества в пользу Чупракова Р.А. компенсацию морального вреда частично - в сумме 1000 руб., поскольку с учетом материального положения истца и его семьи возможность приобретения другого телефона для ребенка имелаась.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчик добровольно не удовлетворил законное требование истца, суд считает необходимым взыскать с АО «Русская телефонная компания» в пользу Чупракова Р.А. штраф в размере 1790 руб.  $((1290 \text{ руб.} + 1290 \text{ руб.} + 1000 \text{ руб.}) * 50\%)$ . Судебные расходы на оплату юридических услуг в расчет суммы штрафа не включаются.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение судебных расходов, затраченных истцом на оплату услуг представителя, представлены договор на оказание юридических услуг от 05.02.2018 № 14; акт выполненных работ, из которого следует, что представителем Ковязиным А.А. оказаны услуги в виде консультирования и подготовке искового заявления по данному делу; расписка от 12.02.2018 на сумму 2000 руб.

Принимаются во внимание категорию и сложность дела, объем оказанных представителем юридических услуг, пакет подготовленных юристом по делу документов, а также принципы разумности и соразмерности, мировой судья считает правомерным взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы в размере 2000 руб. Данную сумму находит обоснованной и документально подтвержденной.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 400 руб., от уплаты которой истец освобожден в силу закона.

Руководствуясь Законом РФ «О защите прав потребителей», ст.ст.198 ГПК РФ, мировой судья,

р е ш и л:

Взыскать с акционерного общества «Русская телефонная компания» в пользу Чупракова Романа Альбертовича денежные средства, уплаченные за сотовый телефон Nokia 105 2017 blue в размере 1290 руб., неустойку за период с 20.11.2017 по 27.02.2018 в размере 1290 руб., компенсацию морального вреда в сумме 1000 руб., расходы на оплату юридических услуг в сумме 2000 руб., а также штраф за неудовлетворение требований

потребителя в добровольном порядке в сумме 1790 руб., а всего 7370 (Семь тысяч триста семьдесят) руб.

Взыскать с акционерного общества «Русская телефонная компания» в доход местного бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в суде первой инстанции в размере 400 (Четыреста) руб.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Вологодский городской суд через мирового судью Вологодской области по судебному участку № 11 в течение месяца.

Мировой судья

О.И. Громова

Мотивированное решение изготовлено 20.03.2018.



08704

|                 |     |
|-----------------|-----|
| РОССИЯ · RUSSIA |     |
| ПОЧТА           |     |
| 0002100         | КОД |
| PB 3921 45      |     |

30.03.2018  
ВОЛОГДА

160009



Судебный участок № 1  
г. Вологда,  
Советский пр., 139-9  
ПКО ФМ  
г. Вологда  
160009  
160012

судебное

7204

к/мотив.решения №2-638/18



Чупракову Роману Альбертовичу  
г. Вологда, ул. Ярославская, д.31А,  
кв.106  
160022

інформат

310314  
03/04

