

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

03 сентября 2012 года

Дело №А42-1218/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 сентября 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Горбик В.М.

судей Баркановой Я.В., Сериковой И.А.

при ведении протокола судебного заседания: Сизоненко М.Г.,

при участии:

от истца: представителя Чупракова Р.А. (доверенность от 31.01.2011),

от ответчиков: 1) представителя Васецкой Т.А. (доверенность от 24.07.2012),

2) не явился, извещен,

от 3-го лица: конкурсного управляющего Багрецова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-12277/2012, 13АП-12655/2012) конкурсного управляющего ООО «Мурманская судовой верфь-судоремонтно-доковое производство» Багрецова А.В. и ООО «Гарант-Сервис» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 10.05.2012 по делу № А42-1218/2012 (судья Петрова О.А.), с учетом определения от 16.05.2012 об исправлении опечатки, принятое

по иску ООО «СЕВЕРРОС»

к 1) ООО «Мурманская судовой верфь-судоремонтно-доковое производство», 2) ООО «Гарант-Сервис»

3-е лицо: конкурсный управляющий ООО «Мурманская судовой верфь-СДП» Багрецов А.В.

о признании недействительными торгов по продаже имущества, договора купли-продажи и применении последствий недействительности сделки

установил:

ООО «СЕВЕРРОС» (ОГРН 1025100836287, место нахождения: 183032, г. Мурманск, пр. Ленина, 14) (далее - ООО «СЕВЕРРОС», истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с исковым заявлением (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к

ООО «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое производство» (ОГРН 1065190104781, место нахождения: 183001, г. Мурманск, ул. Траловая, д. 2) (далее - ООО «Мурманская судовой верфь - СДП», ООО «МСВ-СДП», ответчик 1), ООО «Гарант-Сервис» (ОГРН 1105190000486, место нахождения: 183001, г. Мурманск, ул. Траловая, д. 2) (далее - ООО «Гарант-Сервис», ответчик 2) о признании недействительными: торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Мурманская судовой верфь - СДП» (плавучего дока №4 бортовой номер – М-0655, регистрационный номер 683878), в форме публичного предложения, проведенных конкурсным управляющим ООО «Мурманская судовой верфь - СДП» Багрецовым А.В.; торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Мурманская судовой верфь - СДП» (плавучего дока №4 бортовой номер – М-0655, регистрационный номер 683878), в форме прямой продажи (по цене предложения), проведенных конкурсным управляющим ответчика 1 Багрецовым А.В.; договора купли-продажи указанного имущества от 15.12.2011 №П-01-12-2011, заключенного по результатам торгов с ООО «Гарант-Сервис», и применении последствий недействительности сделки в виде возврата ООО «Гарант-Сервис» 3 500 000 руб., а ООО «Мурманская судовой верфь – СДП» плавучего дока № 4 бортовой номер М-0655, регистрационный номер 683878.

К участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен конкурсный управляющий ООО "Мурманская судовой верфь-СДП" Багрецов А.В. (далее – КУ Багрецов А.В.).

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 10.05.2012, с учетом определения от 16.05.2012 об исправлении опечатки, иски удовлетворены частично. Признаны недействительными: торги в форме публичного предложения по продаже плавучего дока № 4, год постройки – 1969, место постройки – город Клайпеда, главный материал – сталь, бортовой номер М – 0655, регистрационный номер – 683878, инвентарный номер – 20005, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое производство», договор купли-продажи имущества от 15.12.2011 № П-01-12-2011, заключенный между ООО «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое производство» и ООО «Гарант-Сервис».

Суд первой инстанции обязал ООО «Гарант-Сервис» возвратить ООО «Мурманская судовой верфь - СДП» плавучий док № 4, год постройки – 1969, место постройки – город Клайпеда, главный материал – сталь, длина 101 м, ширина 28,4 м, высота борта – 12,3 м, валовая вместимость – 4 110 т, вместимость чистая 1233,

а также ООО «Мурманская судовой верфь - СДП» возвратить ООО «Гарант-Сервис» 3 500 000 рублей, полученных в счет оплаты имущества по договору №П-01-12-2011.

В удовлетворении остальной части иска отказано. С ООО «Гарант-Сервис» и ООО «Мурманская судовой верфь - СДП» в пользу ООО «СЕВЕРРОС» взыскано по 4 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, с ООО «СЕВЕРРОС» в доход федерального бюджета взыскана госпошлина в размере 4000 руб.

Не согласившись с решением суда, ООО «Гарант-Сервис» подало апелляционную жалобу, в которой просило решение в обжалуемой части отменить, в удовлетворении исковых требований ООО «СЕВЕРРОС» отказать. По мнению подателя жалобы, судом неправильно применены положения пунктов 9, 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) (далее - Закон о банкротстве), поскольку продажа имущества должника посредством публичного предложения не является продажей имущества на торгах. Суд, признавая договор купли-продажи недействительной сделкой в силу ее ничтожности, применил норму материального права статью 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежащую применению.

Также с апелляционной жалобой на решение суда обратился конкурсный управляющий ООО "Мурманская судовой верфь-СДП" Багрецов А.В., который просил решение отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению конкурсного управляющего, решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального права и подлежит отмене. Дополнительно указано на то, что заявление об оспаривании сделки должника должно рассматриваться в рамках дела о банкротстве. Податель жалобы полагает, что судом произведена переоценка доказательств, ранее исследованных и установленных судом, что недопустимо в силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «СЕВЕРРОС» просило в удовлетворении апелляционных жалоб отказать.

В судебном заседании конкурсный управляющий Багрецов А.В. доводы апелляционной жалобы поддержал, представитель ООО "Мурманская судовой верфь-СДП", соглашаясь с доводами обеих жалоб, просила решение суда отменить, представитель истца возразил на доводы апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобы без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Мурманской области от 29.10.2010 по делу №А42-2053/2010 ООО «Мурманская судовой верфь –

СДП» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Багрецов Александр Вячеславович. Определениями Арбитражного суда Мурманской области от 21.09.2010 и 06.10.2010 требования ОАО «ДнБ НОР Мончебанк» включены в реестр требований кредиторов ООО «МСВ-СДП» на общую сумму 16 858 072 руб. 88 коп., в том числе основной долг – 16 000 000 руб., как требование, обеспеченное залогом имущества должника, – плавучий док № 4, год постройки – 1969, место постройки – город Клайпеда, главный материал – сталь, бортовой номер М – 0655, регистрационный номер – 683878, инвентарный номер – 200053, длина 101 м, ширина 28,4 м, высота борта – 12,3 м, валовая вместимость – 4 110 т, тип – несамоходное, плавдок.

Определением суда от 05.05.2011 произведена замена кредитора – открытого акционерного общества «ДнБ НОР Мончебанк» - в деле о банкротстве ООО «Мурманская судовой верфь – СДП» №А42-2053/2010 по требованиям 3т и 16т на ООО «СЕВЕРРОС».

После того, как торги по продаже залогового имущества были признаны несостоявшимися, общим собранием кредиторов от 22.03.2011 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Мурманская судовой верфь – СДП», не являющегося предметом залога в форме публичного предложения.

Конкурсный управляющий ООО «Мурманская судовой верфь-СДП» Багрецов А.В. опубликовал в газете «Коммерсант» от 15.10.2011 № 194 (стр. 55) объявление № 52030034999 о проведении торгов в форме публичного предложения, указав следующую информацию:

- наименование лота и начальная цена – плавучий док № 4 (имущество обременено в пользу ООО «СЕВЕРРОС») 35 052 300 руб. 00 коп.;

- срок действия начальной цены составляет пять календарных дней. Величина снижения цены – 10 % от начальной цены имущества. Непроданное имущество в установленный период продается в следующий период со снижением начальной цены еще на 10 % и так далее, до тех пор, пока цена непроданного имущества не составит 20% от начальной цены имущества. При отсутствии заявок на приобретение имущества после истечения 40-дневного срока, имущество продается по цене предложения,

- торги проводятся с 15.09.2011 конкурсным управляющим ООО «Мурманская судовой верфь-СДП»;

- адрес для подачи заявок: 163071, г. Архангельск, ул. Воскресенская, д.95, кв. 492, эл. адрес: sbagrecov@yandex.ru;

- заявки подаются в течение установленных периодов с момента публикации сообщения в газете (л.д. 69 т.1).

В газете «Коммерсантъ» от 19.11.2011 № 217 конкурсным управляющим Багрецовым А.В. опубликовано сообщение № 52030039741, в котором указано, что в сообщении № 52030034999 дату начала торгов считать с 15.10.2011 (л.д. 109 т. 2). Контактный телефон (8182)24-30-27.

Протоколом от 25.11.2011 № 3з конкурсным управляющим Багрецовым А.В. принято решение о признании публичных торгов по продаже плавучего дока № 4 несостоявшимися. В газете «Коммерсантъ» от 17.12.2011 опубликовано сообщение о том, что проводившиеся с 15.10.2011 торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

В период с 12.12.2011 по 22.12.2011 к конкурсному управляющему ООО «Мурманская судовой верфь-СДП» Багрецову А.В. обращались различные физические и юридические лица с предложениями о приобретении плавучего дока № 4 по цене от 3 000 000 руб. до 7 500 000 руб.

Протоколом о результатах торгов по продаже имущества ООО «МСВ-СДП» от 12.12.2011 организатор торгов – конкурсный управляющий «Мурманская судовой верфь-СДП» Багрецов А.В. зафиксировал, что им рассмотрена заявка ООО «Гарант-Сервис» на соответствие требованиям, установленным в информационном сообщении от 15.10.2011 № 52030034999 в газете «Коммерсантъ», в результате чего ООО «Гарант-Сервис» признано победителем торгов и обязано подписать договор купли-продажи в течение 5-ти дней с организатором торгов с момента получения настоящего протокола.

Конкурсный управляющий Багрецов А.В. заключил договор купли-продажи имущества от 15.12.2011 № П-01-12-2011 с лицом, обратившимся первым с предложением о приобретении имущества, – ООО «Гарант-Сервис» по цене предложения 3 500 000 руб. (в том числе 533 898 руб. 30 коп. НДС).

Согласно пункту 1 договора ООО «МСВ-СДП» продает имущество, не проданное с публичных торгов: плавучий док № 4, тип судна – плавдок; год постройки и место – г.Клайпеда, СССР, 1969 г.; длина – 101,0 м., ширина – 28,4 м, высота борта 12,3 м, вместимость валовая 4110, вместимость чистая 1233. Оплата производится в 5-дневный срок со дня подписания договора на специальный счет продавца (п. 2.2 договора).

ООО «Гарант-Сервис» по платежному поручению от 20.12.2011 № 575 перечислило ООО «Мурманская судовой верфь – судоремонтно-доковое производство» 3 500 000 руб. в счет оплаты по договору от 15.12.2011 купли-продажи имущества.

Кроме того, конкурсный управляющий составил еще пять протоколов по итогам приема заявок и итогов торгов по продаже плавучего дока (на каждое предложение о заключении договора), в которых указал, что победителем торгов признано ООО «Гарант-Сервис» как участник, который первым представил заявку, соответствующую установленным требованиям.

ООО «СЕВЕРРОС» обратилось в суд с требованиями признать недействительными торги по реализации имущества, проведенные конкурсным управляющим ООО "Мурманская судовой верфь-СДП" Багрецовым А.В., как проведенные с грубыми нарушениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ и положений Гражданского кодекса Российской Федерации. Иск мотивирован тем, что конкурсный управляющий неверно определил период проведения торгов - дату их начала (без учета 30-дневной отсрочки начала торгов с момента публикации), а также не указал характеристики объекта торгов (год постройки – 1969; главный материал – сталь; место постройки – Клайпеда, длина – 101 м, ширина – 28,4 м, высота борта - 12,3 м), место нахождения и порт приписки дока (город Мурманск), сведения об организаторе торгов (Ф.И.О. арбитражного управляющего) и полные данные о должнике (ОГРН, ИНН), что снизило внимание потенциальных покупателей к торгам и лишило их возможности принять участие в оспариваемых торгах. Также конкурсный управляющий в нарушение пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве не опубликовал сообщение о проведении торгов в печатном органе по месту нахождения должника и в нарушение пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве не провел торги в электронной форме.

По мнению истца, указанные обстоятельства привели к тому, что торги в форме публичного предложения не состоялись (данное обстоятельство подтверждено постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2012 по делу № А42-2053/2010), в результате чего указанное имущество реализовано на следующих торгах путем заключения прямого договора с первым лицом, обратившимся к конкурсному управляющему с предложением о приобретении указанного имущества по цене предложения. Таким образом, проведенные торги нарушили права кредитора на максимально возможное погашение требований за счет средств, полученных от реализации.

Суд первой инстанции удовлетворил требования частично. Истец судебный акт в части оставления без удовлетворения требований не оспорил.

Оценив доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционных жалобах, отзывах на апелляционные жалобы, выступлениях

представителей участвующих в деле лиц, апелляционная инстанция считает, что решение не подлежит изменению по следующим основаниям.

В результате рассмотрения данного спора суд первой инстанции пришел к выводу, что конкурсным управляющим при публикации сообщения о предстоящих торгах допущены следующие нарушения: по сроку начала торгов (после 30 дней со дня публикации объявления), уменьшен срок проведения торгов с 40 дней до 16 дней. Как указано в публикации, торги начинаются с 15.09.2011, то есть срок их истечения - 25.10.2011, фактически объявление опубликовано 15.10.2011, то есть у потенциальных покупателей имелась реальная возможность для принятия участия в торгах в течение 10 дней (с 15.10.2011 по 25.10.2011). Исправление ошибки (описки) и публикации 19.11.2011 сообщения о том, что торги на самом деле начинаются 15.10.2011, означало, что срок их окончания наступит 25.11.2011 (еще 6 дней для реализации возможности принятия участия в торгах с 19.11.2011 по 25.11.2011). Суд первой инстанции согласился с доводами истца, подтвержденными доказательствами, что в сообщении не были указаны фамилия, имя, отчество конкурсного управляющего, его контактный телефон, не содержались сведения о месте нахождения имущества (порт приписки - Мурманск), идентифицирующие сведения о должнике (ИНН, ОГРН), о характеристиках предмета торгов (не указан год постройки - 1969, главный материал – сталь, место постройки – Клайпеда, длина – 101 м., ширина – 28,4 м., высота борта – 12,3 м.), месте ознакомления с предметом торгов. Также отсутствовало сообщение о проведении торгов в печатном органе по месту нахождения должника в Мурманской области (в региональном печатном издании).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для признания торгов недействительными ввиду существенных нарушений, допущенных в ходе их организации и проведения.

Доводы апелляционной жалобы ООО «Гарант-Сервис», мотивированные ссылкой на то, что недействительными могут быть признаны только состоявшиеся торги, отклоняются судом апелляционной инстанции как несостоятельные. Данному доводу суд первой инстанции дал оценку и правомерно отклонил его, сославшись на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011 № 2436/11. По смыслу положений пункта 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации объявление публичных торгов несостоявшимися является результатом проведения таких торгов и если они проведены с нарушениями установленных правил, то могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица.

Доводы, повторно изложенные в апелляционных жалобах, были исследованы судом первой инстанции, им дана надлежащая оценка, несовпадение выводов суда с мнением подателей жалоб об обстоятельствах дела не может повлечь отмену решения суда первой инстанции.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

При подаче апелляционной жалобы ООО «Гарант-Сервис» уплатило государственную пошлину в размере 4 000 руб. (платежное поручение от 15.05.2012 № 572). Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины при подаче настоящей апелляционной жалобы составляет 2000 руб.

Государственная пошлина в размере 2 000 руб. является излишне уплаченной, поэтому в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату ООО «Гарант-Сервис» из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 10 мая 2012 года по делу №А42-1218/2012 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Возвратить ООО «Гарант-Сервис» из федерального бюджета 2 000 руб. излишне уплаченной госпошлины по апелляционной жалобе.

Председательствующий

В.М. Горбик

Судьи

Я.В. Барканова

И.А. Серикова