

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 декабря 2012 года

Дело № А42-1218/2012

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Тарасюка И.М., судей Бычковой Е.Н., Колесниковой С.Г., при участии от ООО «СЕВЕРРОС» Чупракова Р.А. (доверенность от 31.01.2011), от ООО «Гарант-Сервис» Полосиной Е.А. (доверенность от 16.11.2012), от ООО «Терминал» Полосиной Е.А. (доверенность от 16.11.2012), рассмотрев 13.12.2012 в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис» и общества с ограниченной ответственностью «Терминал» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 10.05.2012 (судья Петрова О.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 (судьи Горбик В.М., Барканова Я.В., Серикова И.А.) по делу № А42-1218/2012,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «СЕВЕРРОС», место нахождения: г. Мурманск, пр. Ленина, д. 14, ОГРН 1025100836287 (далее – ООО «СЕВЕРРОС»), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Мурманская судоверфь – судоремонтно-доковое производство», место нахождения: г. Мурманск, Траловая ул., д. 2, ОГРН 1065190104781 (далее – ООО «МС-СДП»), и обществу с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис», место нахождения: г. Мурманск, Траловая ул., д. 2, ОГРН 1105190000486 (далее – ООО «Гарант-Сервис»), о признании недействительными торгов по отчуждению принадлежавшего ООО «МС-СДП» плавучего дока № 4, проведенных посредством публичного предложения, а также торгов по отчуждению того же имущества «в форме прямой продажи» и договора купли-продажи от 15.12.2011 № П-01-12-2011, заключенного по результатам торгов. Истец просил применить последствия недействительности договора купли-продажи в виде двусторонней реституции.

Конкурсный управляющий ООО «МС-СДП» Багрецов Александр Вячеславович привлечен к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований.

Решением от 10.05.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.09.2012, торги по отчуждению плавучего дока, проведенные посредством публичного предложения, и договор купли-продажи от 15.12.2011 № П-01-12-2011 признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе ООО «Гарант-Сервис» просит отменить решение и постановление и оставить исковое заявление без рассмотрения или направить дело № А42-1218/2012 на новое рассмотрение в суд первой инстанции в рамках дела № А42-2053/2010 о несостоятельности (банкротстве). Податель жалобы

ссылается на то, что вопрос о действительности оспариваемых торгов подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве ООО «МС-СДП»; суды не исследовали довод ООО «Гарант-Сервис» об отсутствии в материалах дела доказательств лишения третьих лиц возможности принять участие в торгах; заявленные ООО «СЕВЕРРОС» требования подлежат рассмотрению в порядке главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Лицо, не участвующее в деле – общество с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – ООО «Терминал») в кассационной жалобе просит отменить решение и постановление и направить дело на новое рассмотрение либо оставить иск без рассмотрения. Податель жалобы ссылается на то, что он заключил с ООО «Гарант-Сервис» договор от 24.03.2012 № 3/2012 фрахтования судна без экипажа, следовательно, судебные акты по настоящему делу влияют на реализацию им своих гражданских прав и обязанностей. ООО «Терминал» также полагает, что исковое заявление подлежит рассмотрению в порядке главы III.1 Закона о банкротстве.

В судебном заседании представитель ООО «Гарант-Сервис» и ООО «Терминал» поддержала доводы кассационных жалоб в полном объеме.

Представитель ООО «СЕВЕРРОС» просил оставить решение от 10.05.2012 и постановление от 03.09.2012 без изменения.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, однако представители в суд не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, определением от 09.06.2010 по делу № А42-2053/2010 Арбитражный суд Мурманской области ввел в отношении ООО «МС-СДП» процедуру наблюдения.

Определениями от 21.09.2010 и 06.10.2010 суд включил в реестр требований кредиторов требования открытого акционерного общества «ДнБ НОР Мончебанк» на общую сумму 16 858 072 руб. 88 коп. Требования обеспечены залогом плавучего дока № 4 (год постройки – 1969, место постройки – г. Клайпеда, главный материал – сталь, бортовой номер М – 0655, регистрационный номер – 683878, инвентарный номер – 200053, длина 101 м, ширина 28,4 м, высота борта – 12,3 м, валовая вместимость – 4 110 т, тип – самоходное, плавдок).

Определением от 05.05.2011 суд заменил ОАО «ДнБ НОР Мончебанк» в реестре требований кредиторов на ООО «СЕВЕРРОС».

Решением от 29.10.2010 суд признал ООО «МС-СДП» несостоятельным (банкротом), ввел в отношении него процедуру конкурсного производства и назначил конкурсным управляющим Багрецова А.В.

В ходе процедуры конкурсного производства проведены торги по продаже имущества должника – плавучего дока № 4. Определением от 16.05.2011 суд установил начальную продажную цену в сумме 38 947 000 руб.

Поскольку первоначальные и повторные торги по отчуждению спорного имущества признаны несостоявшимися, собранием кредиторов ООО «МС-СДП» 22.03.2011 принято решение об отчуждении плавучего дока посредством публичного предложения. В положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества внесены изменения, согласно которым в объявлении о торгах указывается величина снижения начальной цены продажи имущества и срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена. Срок действия цены составляет 5 календарных дней, а величина снижения цены – 10% от начальной цены. Снижение цены производится до достижения 20% от первоначальной цены. При отсутствии заявок на приобретение имущества после

истечения 40-дневного срока (8 сроков по 5 дней) цена продажи имущества устанавливается по цене предложения.

В газете «Коммерсант» от 15.10.2011 опубликовано объявление № 52030034999, в котором указано, что торги в форме публичного предложения проводятся с 15.09.2011.

Конкурсный управляющий Багрецов А.В. опубликовал в газете «Коммерсант» от 19.11.2011 сообщение № 52030039741 о том, что датой начала торгов следует считать 15.10.2011.

Согласно протоколу от 25.11.2011 № 3з конкурсный управляющий признал торги, проведенные посредством публичного предложения, несостоявшимися в связи с отсутствием заявок. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсант» от 17.12.2011.

В период с 12.12.2011 по 22.12.2011 к конкурсному управляющему обратились ООО «Гарант-Сервис», индивидуальный предприниматель Клобуков Роман Викторович, Потолицын Сергей Александрович, общество с ограниченной ответственностью «Триал Менеджмент», общество с ограниченной ответственностью «Инженерный сервис» и ООО «СЕВЕРРОС» с предложениями о приобретении плавучего дока по ценам от 3 000 000 руб. до 7 600 000 руб.

Согласно протоколу от 12.12.2011 победителем торгов признано ООО «Гарант-Сервис», поскольку оно представило заявку, соответствующую условиям торгов, при цене предложения в 3 500 000 руб.

ООО «МС-СДП» (продавец) и ООО «Гарант-Сервис» (покупатель) заключили договор от 15.12.2011 № 01-12-2011 купли-продажи плавучего дока № 4 по цене 3 500 000 руб. Переданное по договору имущество оплачено платежным поручением от 20.12.2011 № 575.

Ссылаясь на то, что торги по продаже плавучего дока № 4 проведены с нарушениями Закона о банкротстве, которые привели к отсутствию у потенциальных покупателей возможности принять участие в торгах, ООО «СЕВЕРРОС» обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы ООО «Гарант-Сервис».

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия; порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Согласно пункту 2 статьи 111 Закона о банкротстве продажа части имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 4 - 19 статьи 110 данного Закона, с учетом особенностей, установленных статьей 111 Закона.

Пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод о недействительности торгов по отчуждению принадлежавшего ООО «МС-СДП» плавучего дока № 4, а также договора купли-продажи от 15.12.2011 № 01-12-2011. Торги проведены с нарушением статей 110 и 139 Закона о банкротстве, поскольку срок их проведения уменьшен с 40 до 16 дней (с учетом опечатки в сообщении от 15.10.2011 и публикации сообщения о ее исправлении 19.11.2011); сведения об организаторе торгов, его почтовом адресе, электронной почте, номере контактного телефона, а также информация о характеристиках предмета торгов опубликованы не были.

С учетом того, что к конкурсному управляющему обращались физические и юридические лица (в том числе ООО «СЕВЕРРОС») с заявками на приобретение плавучего дока № 4, суды правомерно указали на то, что допущенные при проведении торгов нарушения препятствовали участию в них потенциальных покупателей.

Следует отметить, что Законом о банкротстве не предусмотрена возможность повторного подведения результатов торгов после признания их несостоявшимися (с учетом протокола от 25.11.2011 № 3з).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Суд кассационной инстанции отклоняет довод жалобы о том, что торги и договор купли-продажи от 15.12.2011 № 01-12-2011 могут быть оспорены только в порядке главы III.1 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности.

Признание торгов несостоявшимися не исключает возможности предъявления иска об их недействительности в силу правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011 № 2436/11.

Таким образом, обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения.

Производство по кассационной жалобе ООО «Терминал» следует прекратить.

В соответствии с частью 1 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вступившие в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных Кодексом.

Согласно статье 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным Кодексом.

Обжалуемые судебные акты не приняты о правах и обязанностях ООО «Терминал». Заключение подателем жалобы с ООО «Гарант-Сервис» договора от 24.03.2012 № 3/2012 фрахтования судна без экипажа не свидетельствует об обратном.

В силу пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что кассационная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства.

Поскольку основание для возвращения кассационной жалобы установлено после ее принятия к производству, производству по жалобе следует прекратить применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Ввиду изложенного и руководствуясь статьями 150, 282, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 10.05.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 по делу № А42-1218/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Сервис» - без удовлетворения.

Производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Терминал» прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Терминал» 2 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 26.10.2012 № 139.

Председательствующий

И.М. Тарасюк

Судьи

Е.Н. Бычкова

С.Г. Колесникова