



Арбитражный суд Мурманской области
ул. Книповича, д. 20, г. Мурманск, 183049
<http://murmansk.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о взыскании судебных расходов

город Мурманск Дело №А42-3975/2016

Резолютивная часть определения оглашена 05 июня 2017 года.

Определение в полном объеме изготовлено 07 июня 2017 года.

Судья арбитражного суда Мурманской области Быкова Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником Никифорова Е.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление
индивидуального предпринимателя Дидковского Виталия Анатольевича и
общества с ограниченной ответственностью «Соренда»

о взыскании судебных расходов

в рамках дела по иску

индивидуального предпринимателя Дидковского Виталия Анатольевича (ОГРНИП
314519031500050, ИНН 519030200589, место нахождения: г.Санкт-Петербург)

к публичному акционерному обществу МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ БАНК
(ОГРН 1107711000022, ИНН 7750005588; место нахождения: ул.Семеновская Б.,
д.32, стр.1, г.Москва, 107023; адрес филиала № 5 ПАО МОСОБЛБАНК:
г.Архангельск, ул.Поморская, д.7, адрес Операционного офиса «Октябрьский»:
г.Мурманск, ул.Шмидта, д.16; адрес филиала № 14 ПАО МОСОБЛБАНК: 191123,
Санкт-Петербург, пр.Чернышевского, д.18, литА, пом. 1Н,2ЛК),

третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Соренда» (ОГРН
1095190009452, место нахождения: проезд Связи, дом 16, кв.52, г. Мурманск,
183036)

о взыскании 1 001 684 рублей 89 копеек,

при участии в судебном заседании представителей:

истца – Ковязин А.А. по доверенности;

ответчика – не явился, извещен;

третьего лица - Ковязин А.А. по доверенности;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 15.09.2016 исковые требования индивидуального предпринимателя Дидковского Виталия Анатольевича (далее – истец, Предприниматель) к публичному акционерному обществу МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ БАНК (далее – ответчик, Банк) удовлетворены частично. С Банка в пользу предпринимателя взыскана задолженность в сумме 362 592 рубля 00 копеек, пени в сумме 55 723 рубля 58 копеек и судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9795 рублей 00 копеек. В остальной части в иске отказано.

В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовало общество с ограниченной ответственностью «Соренда» (далее – третье лицо, ООО «Соренда»).

Решение обжаловано в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2016 решение отменено. С Банка в пользу Предпринимателя взыскано 448 968 рублей долга (в связи с частичной оплатой долга Банком), 66 835 рублей 56 копеек пени, 25 443 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску и 3000 рублей расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

30.03.2017 истцу выдан исполнительный лист ФС № 012988369.

05.05.2017 Предприниматель и ООО «Соренда» обратились в Арбитражный суд Мурманской области с заявлениями о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и почтовых расходов соответственно в сумме 316 001 рубль 00 копеек и 100 391 рубль 29 копеек.

В судебном заседании Предприниматель и ООО «Соренда» на заявлениях настаивают.

Надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела Банк в судебное заседание не явился.

В отзывах Банк считает подлежащими удовлетворению суммы 16 800 рублей и 12 500 рублей; ссылается на сложившуюся правоприменительную практику; на то, что в предварительном судебном заседании 02.08.2016 участвовал иной гражданин; на то, что Отчет о рыночной стоимости был представлен в предыдущем деле; что заявленные расходы неразумны и не подтверждены.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ, суд с учетом мнения явившихся лиц, суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие Банка.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца и третьего лица, суд считает заявления подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Правила распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, установлены статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение понесенных расходов Предпринимателем представлены: Договор на оказание юридических услуг № 16 от 30.05.2016 с Ковязиным А.А. (предмет договора – согласно пункту 1.1 исполнитель работ Ковязин А.А. принял на себя обязательства оказывать юридическую помощь по исковому заявлению о взыскании с ответчика задолженности по Договору аренды нежилого помещения от 17.12.2012 № 17/12/2012 за май, июнь, июль 2016 года и пени; готовить проекты

документов, необходимых для предъявления в суды первой и апелляционной инстанций; оказывать заказчику иные юридические услуги); акт выполненных работ от 05.04.2017 по договору № 16 от 30.05.2016 на сумму 300 000 рублей 00 копеек, расписка от 05.04.2017 о получении 300 000 рублей Ковязиным А.А..

Пунктом 2.2 договора на оказание юридических услуг № 16 от 30.05.2016 предусмотрено право исполнителя привлекать на период своего отсутствия к исполнению договора Чупракова Р.А..

В подтверждение расходов на проезд и почтовых расходов истцом представлены копии: билетов (даты 07.12.2016, 08.12.2016; 28.02.2017, 01.03.2017) на имя Чупракова Р.А. на сумму 3704 рубля 00 копеек по маршруту Санкт-Петербург – Вологда, на сумму 3514 рублей 00 копеек по маршруту Вологда – Санкт-Петербург; на сумму 3354 рубля 00 копеек по маршруту Вологда – Санкт-Петербург, на сумму 3354 рубля 00 копеек по маршруту Санкт-Петербург – Вологда; описи вложения в почтовые отправления в адрес ответчика в Москве, Мурманске и Архангельске от 31.05.2016; описи вложения в почтовые отправления в адрес ответчика в Москве, Мурманске и Архангельске от 21.07.2016; описи вложения в почтовые отправления в адрес ответчика в Москве, Мурманске и Архангельске от 05.10.2016; описи вложения в почтовые отправления в адрес ответчика в Москве и Архангельске от 15.02.2017; опись вложения в почтовые отправления в адрес Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2017; кассовые чеки № 49244, № 49243, № 49245 от 31.05.2016 каждый на сумму 184,6 руб., подтверждающие направление искового заявления; кассовые чеки № 21086, 21088, 21087 от 21.07.2016 каждый на сумму 112,14 руб., подтверждающие направление заявления об уточнении размера исковых требований; кассовые чеки № 18431, № 18430, 18432 от 05.10.2016 на сумму 222,05 руб. каждый, подтверждающие направление копии апелляционной жалобы; квитанции № 13853, № 13852, № 13886 от 15.02.2017, подтверждающие направление отзыва на кассационную жалобу Банка. Всего расходов на оплату проезда и почтовые расходы – 16 001,00 рубль.

В подтверждение понесенных расходов третьим лицом представлены: Договор на оказание юридических услуг № 16-1 от 30.05.2016 с Ковязиным А.А. (предмет договора – согласно пункту 1.1 исполнитель работ Ковязин А.А.

принимает на себя обязательства оказывать юридическую помощь по исковому заявлению о взыскании с ответчика задолженности по Договору аренды нежилого помещения от 17.12.2012 № 17/12/2012 за май, июнь, июль 2016 года и пени; готовить проекты документов, необходимых для предъявления в суды первой и апелляционной инстанций; оказывать заказчику иные юридические услуги); акт выполненных работ от 05.04.2017 по договору № 16-1 от 30.05.2016 на сумму 100 000 рублей 00 копеек, расписка от 05.04.2017 о получении 100 000 рублей Ковязиным А.А..

Пунктом 2.2 договора на оказание юридических услуг № 16-1 от 30.05.2016 предусмотрено право исполнителя привлекать к исполнению договора Чупракова Р.А..

В подтверждение почтовых расходов третьим лицом представлены копии: описи вложения в почтовые отправления в адрес ответчика в Мурманске, Москве и Архангельске от 10.08.2016; кассовые чеки № 22099, № 22098, № 22097 от 10.08.2016 на сумму 130,43 руб. каждый. Всего сумма по чекам – 391 рубль 29 копеек.

Истцом и третьим лицом представлены Правила оказания юридической помощи гражданам и организациям, утвержденные Протоколом общего собрания адвокатов НО «Первая мурманская коллегия адвокатов» от 20.02.2013 № 5; Выписка из Прейскуранта на оказываемые юридические услуги адвокатского кабинета Жейнова В.Ф. (утверждены 01.01.2015, 01.01.2014, 01.01.2014), адвокатского кабинета Казначеевой И.А. № 206 (утверждены 11.01.2015, 11.01.2014, 11.01.2013); Стоимость услуг адвокатской консультации «Санкт-Петербург».

Минимальная стоимость разовых услуг (от и далее) согласно указанным документам: по составлению искового заявления, по подготовке искового материала - 15000 руб., 55000 руб., 35000 руб.; по составлению других процессуальных документов, подготовке жалоб – 20000 руб., 50000 руб., 35000 руб.; участие в судебном заседании – 30000 руб., 60000 руб. (Арбитражный суд Мурманской области); 70000 руб. (Тринадцатый Арбитражный суд); 45000 - 50000 руб..

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Выбор конкретного исполнителя услуг остается за заказчиком.

Участие Ковязина А.А., Чупракова Р.А. в качестве представителей истца и третьего лица в судебных заседаниях в судах первой инстанции (02.08.2016 и 12.09.2016), апелляционной инстанции (08.12.2016), кассационной инстанции (01.03.2017), ознакомление с материалами, подготовка искового заявления, уточнений, отзывов подтверждается материалами дела.

Решение суда первой инстанции, удовлетворившего иск частично, отменено судом апелляционной инстанции. Постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения судом кассационной инстанции. Требования истца в результате удовлетворены в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела Банком подавался встречный иск о расторжении договора аренды нежилого помещения от 17.12.2012 № 17/12/2012, о прекращении действия пункта 5.6 договора и установлении размера ежемесячной арендной платы, равной 182 952 рублям. Встречный иск возвращен. Но сам по себе факт подачи встречного иска, не признания ответчиком первоначального иска, представления новых доводов и доказательств по сравнению с ранее рассмотренными аналогичными делами так же свидетельствуют в пользу сложности дела.

Способ определения размера вознаграждения представителю, возможность представления вторым лицом согласованы сторонами договоров на оказание юридических услуг.

Заявленные истцом и третьим лицом размеры расходов на оплату услуг представителя, учитывая характер настоящего дела; позицию Банка, активно возражающего против иска; разумную необходимость участия в арбитражном процессе на всех стадиях рассмотрения дела, суд считает обоснованными.

Статья 106 АПК РФ не разделяет, а указывает как равных адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь. Предусмотренного законом запрета подтверждать понесенные расходы письменной распиской нет, расписки

представлены, поэтому оснований ставить под сомнение действительность передачи денежных средств Ковязину А.А. нет.

Доказательств чрезмерности судебных издержек лицу, оказавшему юридическую помощь Предпринимателю и ООО «Соренда», Банком не представлено.

Предпринимателем и ООО «Соренда» обоснованны и подтверждены почтовые и транспортные расходы. Представленные электронные проездные документы по датам соответствуют датам заседаний судов вышестоящих инстанций. Почтовые квитанции представлены на все заявленные суммы.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ суд считает доказанными, обоснованными, разумными и подлежащими взысканию судебные издержки истца в сумме 316 001 рубль 00 копеек и судебные издержки третьего лица в сумме 100 391 рубль 29 копеек.

Руководствуясь статьями 110, 184-185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявления удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ БАНК в пользу индивидуального предпринимателя Дидковского Виталия Анатольевича судебные расходы в сумме 316 001 рубль 00 копеек

Взыскать с публичного акционерного общества МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ БАНК в пользу общества с ограниченной ответственностью «Соренда» судебные расходы в сумме 100391 рубль 29 копеек.

Определение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

Н.В. Быкова