



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 сентября 2017 года

Дело №А42-3975/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 сентября 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Полубежиной Н.С.  
судей Колосова Ж.В., Тимухиной И.А.

при ведении протокола судебного заседания: Винниковым А.В.

при участии:

от истца (заявителя): Дидковский В.А. (паспорт), Гупраков Р.А. (доверенность от 25.11.2016)

от ответчика (должника): Козельцева Ю.В. (доверенность от 23.09.2016)

от 3-го лица: Супраков Р.А. (доверенность от 30.03.2015)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-17550/2017) (заявление) ПАО «Московский областной банк» на определение Арбитражного суда Мурманской области от 07.06.2017 по делу № А42-3975/2016 (судья Быкова Н.В.), принятое

по иску (заявлению) Дидковского Виталия Анатольевича  
к ПАО «Московский областной банк»

3-е лицо: ООО "Соренда"

о взыскании,

### установил:

индивидуальный предприниматель Дидковский Виталий Анатольевич и общество с ограниченной ответственностью «Соренда» обратились с заявлением о взыскании судебных расходов в рамках дела по иску индивидуального предпринимателя Дидковского Виталия Анатольевича к публичному акционерному обществу «Московский областной банк», с участием третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Соренда» о взыскании 1 001 684 рублей 89 копеек.

Определением от 07.06.2017 заявления удовлетворены.

С публичного акционерного общества «Московский областной банк» в пользу индивидуального предпринимателя Дидковского Виталия Анатольевича взысканы судебные расходы в сумме 316 001 рубль 00 копеек.

С публичного акционерного общества «Московский областной банк» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Соренда» взыскано судебных расходов в сумме 100 391 рубль 29 копеек.

Не согласившись с определением, публичное акционерное общество «Московский областной банк» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования частично.

В обосновании жалобы ответчик ссылается на чрезмерность взысканных судебных расходов.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца и третьего лица возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзывах.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом в решении и подтверждается материалами дела, решением Арбитражного суда Мурманской области от 15.09.2016 исковые требования индивидуального предпринимателя Дидковского Виталия Анатольевича (далее – истец, Предприниматель) к публичному акционерному обществу «Московский областной банк» (далее – ответчик, Банк) удовлетворены частично.

С Банка в пользу Предпринимателя взыскана задолженность в сумме 362 592 рубля 00 копеек, пени в сумме 55 723 рубля 58 копеек и судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9795 рублей 00 копеек. В остальной части в иске отказано.

В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовало общество с ограниченной ответственностью «Соренда» (далее – третье лицо, ООО «Соренда»).

Решение обжаловано в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2016 решение отменено. С Банка в пользу Предпринимателя взыскано 448 968 рублей долга (в связи с частичной оплатой долга Банком), 66 835 рублей 56 копеек пени, 25 443 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску и 3000 рублей расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2017 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

30.03.2017 истцу выдан исполнительный лист ФС № 012988369.

05.05.2017 Предприниматель и ООО «Соренда» обратились в Арбитражный суд Мурманской области с заявлениями о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и почтовых расходов соответственно в сумме 316 001 рубль 00 копеек и 100 391 рубль 29 копеек.

Исследовав материалы дела и обсудив доводы жалобы, апелляционный суд признал жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам,

свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление N 1) определено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2 и 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 Постановления N 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О обращено внимание на то, что обязанность суда взыскивать судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов дела, факт несения судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела в арбитражном суде, а также факт выплаты вознаграждения, подтверждается материалами дела:

- в подтверждение понесенных расходов Предпринимателем представлены: Договор на оказание юридических услуг № 16 от 30.05.2016 с Ковязиным А.А., акт выполненных работ от 05.04.2017 по договору № 16 от 30.05.2016 на сумму 300 000 рублей 00 копеек, расписка от 05.04.2017 о получении 300 000 рублей Ковязиным А.А.

Пунктом 2.2 договора на оказание юридических услуг № 16 от 30.05.2016 предусмотрено право исполнителя привлекать на период своего отсутствия к исполнению договора Чупракова Р.А.

В подтверждение расходов на проезд и почтовых расходов истцом представлены копии: билетов на имя Чупракова Р.А. на сумму 3704 рубля 00 копеек, описи вложения в почтовые отправления в адрес ответчика, кассовые чеки, подтверждающие направление искового заявления, заявления об уточнении размера исковых требований, копии апелляционной жалобы, отзыва на кассационную жалобу Банка.

Всего расходов на оплату проезда и почтовые расходы – 16 001,00 рубль;

- в подтверждение понесенных расходов третьим лицом представлены: Договор на оказание юридических услуг № 16-1 от 30.05.2016 с Ковязиным А.А., акт выполненных работ от 05.04.2017 по договору № 16-1 от 30.05.2016 на сумму 100 000 рублей 00 копеек, расписка от 05.04.2017 о получении 100 000 рублей Ковязиным А.А.

Пунктом 2.2 договора на оказание юридических услуг № 16-1 от 30.05.2016 предусмотрено право исполнителя привлекать к исполнению договора Чупракова Р.А. В подтверждение почтовых расходов третьим лицом представлены копии: описи вложения в почтовые отправления в адрес ответчика, кассовые чеки на сумму 130,43 руб. каждый. Всего сумма по чекам – 391 рубль 29 копеек.

Исследовав представленные в дело доказательства несения истцом и третьим лицом расходов, учитывая объем и содержание оказанных им юридических услуг, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что судебные издержки Дидковского Виталия Анатольевича и ООО "Соренда" в заявленном размере являются разумными, отвечают балансу интересов сторон спора по настоящему делу и подлежат отнесению на ответчика.

Участие Ковязина А.А., Чупракова Р.А. в качестве представителей истца и третьего лица в судебных заседаниях в судах первой инстанции (02.08.2016 и 12.09.2016), апелляционной инстанции (08.12.2016), кассационной инстанции (01.03.2017), ознакомление с материалами, подготовка искового заявления, уточнений, отзывов подтверждается материалами дела.

Решение суда первой инстанции, удовлетворившего иск частично, отменено судом апелляционной инстанции. Постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения судом кассационной инстанции. Требования истца в результате удовлетворены в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела Банком подавался встречный иск о расторжении договора аренды нежилого помещения от 17.12.2012 № 17/12/2012, о прекращении действия пункта 5.6 договора и установлении размера ежемесячной арендной платы, равной 182 952 рублям. Встречный иск возвращен. Но сам по себе факт подачи встречного иска, непризнания ответчиком первоначального иска, представление новых доводов и доказательств по сравнению с ранее рассмотренными аналогичными делами также свидетельствуют в пользу сложности дела.

Способ определения размера вознаграждения представителю, возможность представления вторым лицом интересов согласованы сторонами договоров на оказание юридических услуг. Заявленные истцом и третьим лицом размеры расходов на оплату услуг представителя суд правомерно посчитал обоснованными, учитывая характер настоящего дела, позицию Банка, активно возражающего против иска, разумную необходимость участия в арбитражном процессе на всех стадиях рассмотрения дела.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что юридические услуги, предусмотренные договорами на оказание услуг, могут считаться оказанными, а понесенные расходы относимыми к судебным.

Выводы суда первой инстанции в части обоснованности требований истца и третьего лица о взыскании расходов на оплату услуг представителя и почтовых расходов соответственно в сумме 316 001 рубль 00 копеек и 100 391 рубль 29 копеек суд апелляционной инстанции считает верными. При взыскании судебных расходов судом правильно установлено наличие оснований для взыскания расходов на оплату услуг представителя в указанном объеме.

Доказательств чрезмерности размера взыскиваемых судебных расходов заявителем жалобы не представлено.

Аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции признаны несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и не подтверждаются материалами дела.

Судебный акт в оспариваемой части соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Мурманской области от 07.06.2017 по делу № А42-3975/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Н.С. Полубехина  
Ж.В. Колосова  
И.А. Тимухина