

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Вологда

11 декабря 2019 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:
председательствующего судьи Ивановой И.В., при секретаре Улитиной И.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Аветисяна Липарита Гагиковича к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации, УМВД России по г. Вологда о возмещении убытков, компенсации морального вреда,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку №2 от 25.06.2019 (дело №5-1306/2019) Аветисян Л.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 09.09.2019 постановление и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку №2 от 25.06.2019 в отношении Аветисяна Л.Г. отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Аветисян Л.Г., мотивируя доводы причинением убытков по оплате услуг защитника, несением расходов по оформлению нотариальной доверенности в связи с рассмотрением дела об административных правонарушениях, а также причинением морального вреда в связи с неправомерными действиями инспектора ГИБДД, обратился в суд с иском, просил взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в свою пользу возмещение убытков в размере 26 200 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 1 286 руб.

Определением, занесенным в протокол судебного заседания 21.11.2019, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Язенков М.М., из числа ответчиков исключено ОГИБДД УМВД России по г. Вологде.

Истец Аветисян Л.Г. в судебное заседание не явился, его представитель по доверенности Чупраков Р.А. исковые требования поддержал, просил удовлетворить. Дополнительно пояснил, что в период проведения судебных заседаний у Аветисяна Л.Г. наблюдались обострения гипертонической болезни. Незаконность действий сотрудника подтверждена решением суда.

Представитель ответчика Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации по доверенности Смирнова О.Ю. просила в удовлетворении исковых требований отказать. Суду пояснила, что незаконность действий сотрудника решением не установлена. Прекращение производства по делу об административном правонарушении не свидетельствует о незаконности действий сотрудника. Использование услуг защитника в деле об административном правонарушении является правом, а не обязанностью лица. От возмещения расходов по уплате государственной пошлины МВД России подлежит освобождению.

Представитель ответчика УМВД России по г. Вологда Лялько А.Н. просил в удовлетворении исковых требований отказать. Суду пояснил, что действий сотрудника незаконными не признаны.

Третье лицо Язенков М.М. просил в удовлетворении исковых требований отказать, поддержал позицию ответчиков.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Возможность взыскания понесенных в рамках дела об административном правонарушении расходов на юридические услуги обусловлена официальным судебным толкованием применения к указанным правоотношениям норм гражданского законодательства о возмещении убытков (статей 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав, как взыскание убытков в порядке, предусмотренном статьями 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть использован, в том числе, для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 №22-О).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на

основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

При отсутствии в законе иного порядка возмещения расходов на оплату услуг защитников (представителей) по делам об административных правонарушениях, при прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании подпунктов 1 и 2 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат применению правила, установленные статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для решения вопроса о возмещении таких расходов, которые вызваны самим фактом разбирательства дела об административном правонарушении, инициированным государственным органом, отсутствие вины в действиях лица, возбудившего дело, существенного значения не имеет.

При изложенных обстоятельствах прекращение в отношении Аветисяна Л.Г. производства по делу об административных правонарушениях является достаточным основанием для компенсации ему судебных издержек на оплату услуг защитника, понесенных в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Как следует из положения статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 названного кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

От имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (пункт 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 12.1 пункта 1, пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель бюджетных средств отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств и выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено указанным кодексом.

Таким образом, обязанность по возмещению вреда должна быть возложена на главного распорядителя средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности Министерство внутренних дел Российской Федерации.

УМВД России по г. Вологда подлежит освобождению от гражданско-правовой ответственности.

В подтверждение доводов истца о несении расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением дела об административных правонарушениях Аветисяном Л.Г. представлен договор №14 об оказании юридических услуг от 01.04.2019, акт выполненных работ к указанному договору, расписка от 23.09.2019 о получении Исполнителем оплаты по договору в размере 25 000 руб.

Суд полагает, что, с учетом принципа разумности, объема оказанных юридических услуг, принимая во внимание категорию дела, по которому оказывались юридические услуги, тот факт, что в рамках производства по делу об административном правонарушении к истцу не применялись какие-либо меры административного наказания, с учетом положений статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, фактическая стоимость оказанных истцу юридических услуг подлежит снижению с 25 000 руб. до суммы 10 000 руб.

Согласно пункту 1, подпункту 100 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 21.12.2016 №699, Министерство внутренних дел Российской Федерации, являясь федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета и бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Применительно к указанным нормам права обязанность по возмещению причиненных истцу убытков и компенсации морального вреда подлежит взысканию с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации.

2
Таким образом, взысканию с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Аветисяна Л.Г. подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Разрешая требования в части взыскания расходов на оплату нотариальных услуг по удостоверению доверенности на представителя в размере 1 200 руб., суд полагает их подлежащими удовлетворению, поскольку их несение также обусловлено рассмотрением дела об административных правонарушениях.

Далее, разрешая требования в части компенсации истцу морального вреда, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и не передаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с названным Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения. В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо. В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут защищаться другими лицами (пункт 2 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

На основании пункта 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 3 статьи 33 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» закреплено, что вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, указанные правовые нормы в их системной взаимосвязи допускают возможность удовлетворения требования о компенсации морального вреда лица, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено, при наличии общих условий наступления ответственности за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

В силу пункта 8 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» для выполнения возложенных на полицию обязанностей ей предоставляется право составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Аналогичное право предоставлено Госавтоинспекции подпунктом 5 пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 №711, согласно которому Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет, в том числе право составлять протоколы об административных правонарушениях, назначать в пределах своей компетенции административные наказания юридическим лицам, должностным лицам и гражданам, совершившим административное правонарушение, применять иные меры, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 6 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» установлено, что полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом. Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом (часть 2 той же статьи).

В связи с этим для разрешения требований гражданина о компенсации морального вреда, причиненного ему незаконным привлечением к административной ответственности, необходимо установление незаконности акта о

привлечении к административной ответственности, факта наличия нравственных страданий, а также наличия причинной связи между имевшими место нравственными страданиями и нарушением личных неимущественных прав потерпевшего в результате незаконного привлечения к административной ответственности.

Согласно доводам представителя истца, в связи с рассмотрением административного дела Аветисян Л.Г. Испытывал нравственные переживания, в результате чего ухудшилось его самочувствие.

Исходя из справки БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №2» от 21.10.2019 Аветисян Л.Г. в период с 21.05.2019 по 24.05.2019 и с 24.06.2019 по 01.07.2019 проходил лечение в связи с ухудшением гипертонической болезни.

Указанные периоды, действительно приходились на дату проведения судебных заседаний по рассмотрению дела об административных правонарушениях в отношении Аветисяна Л.Г.

Таким образом, в связи с нарушением неимущественных прав истца со стороны государственных органов, суд полагает возможным определить подлежащую взысканию с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Аветисяна Л.Г. компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

При этом суд полагает необходимым отметить, что согласно материалам дела, истец не был привлечен к административной ответственности, поскольку производство по делу об административном правонарушении решением суда апелляционной инстанции было прекращено, права истца указанным решением были восстановлены в полном объеме, никаких мер гражданско-правового или административного характера к истцу не применялось.

При изложенных обстоятельствах иски требования Аветисяна Л.Г. подлежат частичному удовлетворению.

Применяя положения статей 88, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) взысканию с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Аветисяна Л.Г. пропорционально удовлетворенным требованиям в порядке возмещения подлежат расходы на оплату государственной пошлины в сумме 1 286 руб.

С учетом положений статей 88, 94, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, объем и сложность дела, продолжительность рассмотрения дела, исходя из соотношения судебных расходов с объемом защищаемого права, работу представителя, взысканию с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации подлежат судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 6 000 руб.

Довод об освобождении Министерства внутренних дел Российской Федерации от возмещения истцу государственной пошлины на основании статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, является несостоятельным, поскольку данная норма права регулирует отношения по уплате госпошлины в бюджет, а не по возврату госпошлины в порядке возмещения понесенных сторонами судебных расходов.

Руководствуясь статьями 194-197 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Аветисяна Липарита Гагиковича удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Аветисяна Липарита Гагиковича убытки в размере 16 200 руб.,

компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.,

возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 6 000 руб.,

расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 286 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

подпись И.В. Иванова

Мотивированное решение изготовлено 18.12.2019

"КОПИЯ ВЕРНА"	
Подпись судьи	И.В. Иванова
Секретарь	<i>(подпись)</i>
"26"	2019 г.

РЕШЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ
СИЛУ НА 26.12 2019Г.
СЕКРЕТАРЬ *(подпись)*

ПОДЛИННЫЙ ДОКУМЕНТ ПОДШИТ В ДЕЛО №
СЕКРЕТАРЬ *(подпись)*

2-104/2/19

ВОЛОГОДСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Вологодский городской суд
Вологодской области
Протомировано и определено
печатать 2 листов
И.В. Иванова
(подпись)